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**גזר דין**

כתב האישום וההרשעה

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום, אשר בתחילה ייחס לו, בין היתר, עבירת ניסיון לרצח, עבירה לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)").
2. הנאשם כפר במרבית מעובדות כתב האישום, ולאחר שמיעת ארבעה עדי תביעה הגיעו הצדדים להסדר טיעון, במסגרתו תוקן פרק העובדות בכתב האישום ושונו הוראות החיקוק בהן הואשם. הנאשם חזר בו מכפירתו והודה בעובדות כתב האישום המתוקן, כדלקמן:

ביום 29.7.05 ירה סיף דענא (להלן: "סיף") לעבר רגליו של מנסור חשימה – אחי הנאשם, ופצע אותו קשות, וזאת עקב סכסוך בו היו מעורבים.

ביום 28.12.05, בסמוך לשעה 17:00, בהיותם בשועפאט, נסעו סיף ודודו אכרם דענא (להלן: "אכרם") ברכבו של אכרם מסוג "פולקסווגן", מספר רישוי 88-242-38 (להלן: "הרכב"). סיף ואכרם חלפו בסמוך לחנות שבבעלות הנאשם, בשעה שהנאשם עמד מחוצה לה. אכרם קרא לנאשם, המוכר לו, ושוחח עימו. הנאשם, שבמהלך חילופי הדברים עם אכרם הבחין בסיף היושב ברכב, ביקש מאכרם להמתין מספר דקות, ונכנס לחנותו.

בחנות עטה הנאשם כיסוי פנים, לבש מעיל, ומיד יצא וירה לעבר הרכב באמצעות כלי נשק שהחזיק ברשותו שלא כדין. הנאשם ביקש במעשיו לפגוע ברכב, ובתוך כך להפחיד את סיף, לנוכח חשדו, כי סיף הוא שפגע באחיו כמתואר לעיל.

הנאשם ירה לעבר הרכב בדרך נמהרת שיש בה כדי לסכן חיי אדם, ואף היה אדיש לאפשרות שסיף או אכרם יפגעו.

1. הצדדים הסכימו, כי לא יחרגו מעובדות כתב האישום המתוקן, לא יסתרו אותן ולא יוסיפו עליהן. לעניין העונש הוסכם, כי המאשימה תגביל עצמה ל-4 שנות מאסר בפועל.
2. על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע הנאשם בביצוע העבירות הבאות:
   1. איומים – עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
   2. מעשה פזיזות ורשלנות – עבירה לפי [סעיף 338(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
   3. נשיאת נשק – עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
   4. ירי באזור מגורים – עבירה לפי [סעיף 340א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ראיות הצדדים לעונש

1. ראיות המאשימה לעונש כללו את גיליון ההרשעות של הנאשם (ת/9); את גזר דינו של המתלונן – סיף, אשר נידון, בין היתר, לחמש שנות מאסר בפועל (ת/10); את גזר דינו של מעורב נוסף בפרשה – עאסם סליימה, אשר נידון לשישה חודשי מאסר בפועל (ת/11); וכן פרוטוקול הכרעת דין של שני מעורבים נוספים בפרשה, שטרם נגזר דינם (ת/12) .
2. מטעם הנאשם העיד אביו של סיף – מר מוחמד ג'מיל דענא (להלן: "מוחמד"), אשר תאר את מערכת היחסים בין משפחתו לבין משפחת הנאשם. מוחמד העיד, כי עובר לאירועים שתוארו בכתב האישום היו שתי המשפחות כמו משפחה אחת, בקשרי ידידות וכבוד, אך בשל אי הבנה עשה בנו סיף את שעשה. לטענתו, כיום בין המשפחות נערכה סולחה והכל חזר להיות כשהיה. מוחמד ביקש מבית המשפט להבין את מצבו של הנאשם ו"לעזור לו", שכן מהחנות שבבעלותו מתפרנסים כל בני המשפחה המורחבת – כ- 50 איש, וכל דקה שהוא נמצא בכלא משפיעה על משפחתו ועל ילדיו הקטנים.

עוד העיד מטעם הנאשם, מר אכרם ג'ויילס, המתגורר בשכונה בה מתגוררות משפחות דענא וחשימה, והיה מעורב בסולחה שנערכה בכתב בין המשפחות לפני 6 חודשים, בפני הגורמים המוסמכים באזור מגוריהם.

טיעוני ב"כ הצדדים לעונש ודברי הנאשם

1. ב"כ המאשימה, עו"ד אופיר, ביקש כי נאמץ את הרף העליון אליו הגבילה עצמה המאשימה, ונטיל על הנאשם עונש של 4 שנות מאסר בפועל. לקולא ציין, כי מעשיו של הנאשם הינם תוצאה ישירה של כעסו וצערו מפציעתו הקשה של אחיו, וכי נטל אחריות למעשיו, בשלב כלשהו לאחר תחילת שמיעת הראיות, ובכך התייתר הצורך בשמיעתם של עדים נוספים, מהם תושבי השכונה ובני משפחה, אשר עדותם היתה עשויה לגרום להסלמת המריבה בין משפחות המתלונן והנאשם, שלא לצורך. עם זאת ציין, כי מעשיו של הנאשם חמורים, ואין מקום להקל עימו מעבר לתיקון שנעשה בעובדות כתב האישום ובעבירות שיוחסו לנאשם, אשר מהווה הקלה משמעותית בפני עצמה.

בין השיקולים לחומרא ציין ב"כ המאשימה, כי הנאשם בחר לעשות דין לעצמו ולאיים על המתלונן באמצעות שימוש בנשק חם, תופעה מוכרת ונרחבת במקומותינו, שיש להרתיע מפניה. הנאשם ירה בנשק חם, סיכן עוברי אורח, ועשה זאת כשהוא אדיש לתוצאות האפשריות והמסוכנות של מעשיו. רק בנס לא נגרם נזק לגוף. כן נטען, כי העבירה של נשיאת נשק ללא רישיון הינה עבירה חמורה כשלעצמה, ובתי המשפט קראו שוב ושוב להעלות את רף הענישה בה. לדבריו, הדברים נכונים כפליים נוכח עברו הפלילי של הנאשם, אשר נידון בעבר ל-21 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות בנשק, וכאשר עומד ותלוי נגדו מאסר על תנאי בר-הפעלה של 18 חודשים.

ב"כ המאשימה הגיש לעיוננו פסיקה התומכת בעמדתו, כי אין להסתפק בפחות מארבע שנות מאסר, וכן התייחס לגזרי הדין שניתנו בעניינם של המעורבים הנוספים בפרשה, אליהם נתייחס בהמשך.

1. ב"כ הנאשם, עו"ד אבו-גוש, לא מבקש להקל ראש בעבירות שביצע הנאשם, אך ביקש להדגיש כי יש להענישו אך ורק בגין העבירות בהן הורשע, ועל פי העובדות שבכתב האישום המתוקן, הקלות לאין ערוך ביחס לכתב האישום המקורי. ב"כ הנאשם הדגיש, כי מעשיו של הנאשם בוצעו כתוצאה ממעשיו של סיף, אשר ירה וגרם לפציעתו הקשה של אחיו של הנאשם, שהותירה בו נכות של למעלה מ-60% לצמיתות. הפציעה גרמה לנאשם צער וכעס רב ומעשי הירי נעשו שלא על מנת לפגוע, אלא על מנת לאיים ולהראות כי ביכולתו להגן על עצמו. כעת, מתחרט הנאשם על מעשיו הפזיזים, והודה במעשיו, גם על מנת לקדם את ה"סולחה" שנערכה בין המשפחות.

אשר להרשעותיו הקודמות של הנאשם, ביקש בא-כוחו לראות את מעשיו של הנאשם כחריגים, מעשים שנבעו מסערת רוחות ורגשות, וכתוצאה מ"מעין שידול" של אחרים, ולפיכך, לשיטתו, אין המעשים הללו מצביעים על דפוס עברייני הטבוע בנאשם. ב"כ הנאשם טען, כי יש להביא במסגרת השיקולים גם את העובדה, כי בשל עברו הפלילי לא יוכל הנאשם להשתחרר לחופשות מן הכלא, ורוב הסיכויים כי לא ינוכה שליש ממאסרו. כן ביקש, כי המאסר המותנה לא יופעל אלא יוארך, ולמיצער, כי יופעל באופן חופף למאסר שיוטל עליו בגין העבירות בהן הורשע בתיק זה.

ב"כ הנאשם ביקש ללמוד גזירה שווה מהעונשים שהוטלו על המעורבים האחרים בפרשה. כך, בהשוואה למעשיו החמורים של סיף, אשר נידון לחמש שנות מאסר, העונש שיש להטיל על הנאשם אינו צריך לעלות על 18 חודשי מאסר, שהם המינימום שניתן לגזור בשל הפעלת המאסר המותנה.

לתמיכה בטענותיו הגיש ב"כ הנאשם גזרי דין שונים וביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם, גם בשל מצבו הכלכלי ובשל היותו אב למשפחה שעול פרנסתה עליו.

1. הנאשם, בדברו לבית המשפט, הביע חרטה וצער על מעשיו וביקש את רחמי בית המשפט. הנאשם ציין, כי בעקבות מאסרו הקודם הבין כי הכלא "מחנך לעשות פשעים" ולכן החליט לשקם את עצמו, פתח חנות, התחתן והקים משפחה. כן ציין, כי הטלת עונש חמור תפגע גם בסולחה שנערכה בין המשפחות.

**דיון**

1. בתי המשפט שבו והדגישו את החומרה הרבה שיש לייחס לעבירות בנשק ואת הצורך בנקיטת יד קשה כלפי המחזיקים בנשק שלא כדין (ראו: [ע"פ 910/85, 972 קונדוס נ' מדינת ישראל, תק-על 86(2)670 (1986)](http://www.nevo.co.il/case/21479667); [ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' יצחק רפאל פס ואח', פ"ד נח(5), 541 (2004)](http://www.nevo.co.il/case/5762686); [ע"פ 2839/05](http://www.nevo.co.il/case/5859902) **אל קאדר נ' מדינת ישראל**, תק-על 2005(4 1921 (2005)). מידת העונש המוטל בגין עבירות בנשק מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין. יש גם ליתן את הדעת לסוג הנשק, לכמותו, לתכלית שלשמה הוא מוחזק ולסכנה המוחשית שייעשה בו שימוש ([ע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686) הנ"ל, עמ' 544).
2. על רקע האמור, יש לראות במעשיו של הנאשם מעשים חמורים וקשים. זאת, כמובן, בהתייחס לעבירות בהן הורשע הנאשם במסגרת הסדר הטיעון, כפי שהן באות לידי ביטוי בעובדות כתב האישום **המתוקן** בהן הודה. במידרג החומרה של המעשים המגבשים את העבירה של החזקת נשק, נמצאים מעשיו של הנאשם ברף השני בחומרתו (השווה לשאלת מעצר עד תום ההליכים: [ב"ש 625/82 מחמוד נ' מדינת ישראל, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17929065)(3) 668, 671 (1982)). הנאשם החזיק ברשותו נשק, שלא כדין, וברגע האמת לא היסס לעשות בו שימוש וירה לעבר הרכב בו ישבו סיף ואכרם, על מנת להפחיד ולאיים על סיף. הנאשם ירה על המכונית בשעות אחר-הצהריים, כשהוא מסכן את חייהם של עוברי אורח, ותוך שהוא אדיש לאפשרות שסיף, אכרם או אחרים ייפגעו.

גם אם נקבל, כי מעשיו של הנאשם באו בעקבות צערו הרב בשל הירי על אחיו ופציעתו הקשה, ומתוך מצוקה וכעס רב על מבצע הירי, הרי שאין בכך כדי להקל באופן משמעותי בעונשו. דווקא התכלית שלשמה הוחזק הנשק והעובדה שנעשה בו שימוש, שרק בדרך נס לא פגע באיש, מחייבים ענישה מחמירה. עשיית דין עצמי אינה מקובלת במקומותינו ויש לראותה בחומרה, בעיקר כאשר נעשה שימוש בנשק חם. נסיבות אישיות, קשות ככל שיהיו, אין בהן כדי להצדיק עשיית דין עצמי ([ע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  הנ"ל, עמ' 545). יש לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין ([ע"פ 5066/98](http://www.nevo.co.il/case/5991408) **מדינת ישראל נ' ניעמן דחלה ואח'**, תק-על 99(3), 1574 (1999)). לכך יש להוסיף את עברו הפלילי של הנאשם, שלו הרשעות קודמות בעבירות אלימות, לרבות בעבירה של החזקת נשק שלא כדין, בגינה עומד ותלוי נגדו מאסר מותנה של 18 חודשים, שהינו בר-הפעלה בענייננו. הנאשם ריצה עונש מאסר של 21 חודשים, ואולם הוא לא למד לקח ושב וביצע עבירות בנשק.

1. במסגרת שיקולינו, הבאנו בחשבון גם שיקולים לקולא, כי הנאשם נטל אחריות למעשיו, אף שהדבר נעשה לאחר תחילת שמיעת ההוכחות – אך טוב מאוחר מאשר אף פעם, כי הביע צער וחרטה, כי בין המשפחות נערכה "סולחה", ויש לקוות כי בעקבותיה תיפסק האלימות ביניהן.
2. עיינו בפסיקה שהגישו הצדדים. מטבע הדברים, הפסיקה שהגיש לעיוננו ב"כ הנאשם מקלה יותר עם הנאשמים, כל אחד ונסיבותיו עימו. עם זאת, הטלת עונש שאינו מאסר בפועל הינה החריג, וככלל עונשי המאסר המוטלים לא פחתו מ-18 חודשים. כמו כן, הבאנו בחשבון את העונשים שהוטלו על יתר המעורבים בפרשה, אם כי, כל מקרה ונסיבותיו הוא. כך, העונש שהוטל על סיף – 5 שנות מאסר בפועל – חמור יותר מהרף העליון עליו הוסכם במסגרת הסדר הטיעון, אך יש לזכור שסיף הורשע, בין היתר, בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה, על כך שירה באחיו של הנאשם ופצע אותו באורח קשה. עונשו של דבעי – 17 חודשי מאסר בפועל – אשר עליו הוסכם במסגרת הסדר טיעון ודינו טרם נגזר, הינו בגין עבירה של נשיאת נשק בלבד; ועונשו של סליימה – 6 חודשים של מאסר בפועל – דומה כי נגזר באופן זה בשל כך שמעורבותו בפרשה היא משנית, והדברים פורטו בגזר דינו (ת/11).

**העונש**

1. לאחר ששקלנו את כל הנסיבות שהובאו לעיל, לחומרא ולקולא, ובהתחשב בהסדר הטיעון ובדברי הנאשם. הננו גוזרים על הנאשם את העונשים הבאים:
   1. שלושים וששה (36) חודשים של מאסר בפועל אשר יחלו להימנות מיום מעצרו (4.1.06).
   2. מופעל בזאת מאסר על תנאי של שמונה עשר (18) חודשים, שנגזרו על הנאשם ביום 19.5.02 ב[ת.פ. (מחוזי – י-ם) 2214/02](http://www.nevo.co.il/case/1084655), כך ששישה (6) חודשים מהם יווספו לעונש שנקבע בס"ק א' לעיל, ושניים-עשר (12) חודשים יהיו בחופף. בסך הכל עונש המאסר בפועל המוטל על הנאשם יהיה ארבעים ושניים (42) חודשים.
   3. תשעה (9) חודשים של מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור על אחת מהעבירות בהן הורשע בתיק זה במשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו.

# זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

**ניתן היום, ט"ז תמוז תשס"ו (12 ביולי 2006) במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם ובא-כוחו.**
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משה רביד 54678313-805/06

5467831354678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **אהרן פרקש, שופט** |  | **אורית אפעל-גבאי, שופטת** |  | **משה רביד, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה